



w sprawie oceny programowej na kierunku mechanika i budowa maszyn prowadzonym w Państwowej Uczelni Stanisława Staszica w Pile na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk inżynierijsko-technicznych, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej na kierunku mechanika i budowa maszyn prowadzonym w Państwowej Uczelni Stanisława Staszica w Pile na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Państwowej Uczelni Stanisława Staszica w Pile umożliwia studentom kierunku mechanika i budowa maszyn osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., zostały spełnione, co uzasadnia wydanie oceny pozytywnej.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku mechanika i budowa maszyn w uczelni wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2026/2027.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 5

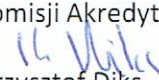
Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Państwowej Uczelni Stanisława Staszica w Pile.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej


Krzysztof Diks

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji ¹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli ² kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium spełnione	kryterium spełnione

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

² W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

2. **Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej** (w porządku według poszczególnych kryteriów)

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Jednostka sformułowała poprawną koncepcję kształcenia na kierunku mechanika i budowa maszyn. Koncepcja ta wynika ze strategii rozwoju Państwowej Uczelni Stanisława Staszica w Pile i jest zorientowana na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym zawodowego rynku pracy, i została określona z udziałem potencjalnych pracodawców.

Kierunkowe efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia, praktycznym profilem studiów oraz właściwym poziomem PRK. Są specyficzne i zgodne z aktualnym stanem wiedzy i praktyki inżynierskiej w dyscyplinie inżynieria mechaniczna, do której kierunek jest przyporządkowany, i zawierają pełny zakres efektów uczenia się umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich. Zostały one określone we współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi. Uwzględniają także komunikowanie się w języku obcym i niezbędne kompetencje społeczne, są możliwe do osiągnięcia i sformułowane w sposób zrozumiały, a ich osiągnięcie jest możliwe do zweryfikowania.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę na duże rozdrobnienie efektów kierunkowych oraz przypadki niewłaściwego odniesienia efektów przedmiotowych do efektów kierunkowych.

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Na ocenianym kierunku studiów treści programowe przedmiotów są sformułowane w sposób umożliwiający weryfikację osiągnięcia efektów uczenia się. Treści te są określone w sposób prawidłowy i zawarte w sylabusach. Zostały przypisane do adekwatnych form realizacji zajęć. Poprawnie sformułowane zostały także treści kształcenia. Plan studiów (z uwzględnieniem ich formy), a także harmonogram oraz formy i organizacja zajęć nie budzą zastrzeżeń. Zarówno metody, jak i formy kształcenia są właściwie dobrane, różnorodne, specyficzne i zapewniają osiągnięcie przez studentów wszystkich efektów uczenia się. Metody kształcenia w sylabusach są różnorodne i w powiązaniu z właściwie dobraną tematyką zajęć zapewniają właściwe przygotowanie do działalności zawodowej.

Plan studiów z uwzględnieniem ich formy, czasu trwania studiów i całkowitego nakładu pracy koniecznego do ukończenia studiów (mierzonego łączną liczbą punktów ECTS), jak również nakład pracy niezbędny do osiągnięcia efektów uczenia się umożliwiają osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

Program praktyk zawodowych, nadzór nad ich realizacją, dobór miejsc ich odbywania oraz branża, którą reprezentują interesariusze zewnętrzeni, a także kompetencje i doświadczenie opiekuna praktyk zapewniają skuteczną realizację praktyk oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Metody weryfikacji i oceny efektów uczenia się umożliwiają weryfikację i ocenę osiągniętych rezultatów. Zasady realizacji praktyk zawodowych są jasno określone, jednak zaliczanie praktyki na podstawie doświadczenia zawodowego oraz wytyczne dotyczące zatwierdzania miejsca odbywania praktyki wymagają doprecyzowania.

Organizacja procesu nauczania i uczenia się i rozplanowanie zajęć umożliwiają efektywne wykorzystanie czasu przeznaczanego na udział w zajęciach i samodzielne uczenie się,

a czas przeznaczony na sprawdzanie i ocenę efektów uczenia się umożliwia weryfikację osiągniętych efektów oraz dostarczenie studentom informacji zwrotnej na ten temat.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Proces rekrutacji na kierunek mechanika i budowa maszyn jest transparentny i zrozumiały. Zasady i procedury rekrutacji na studia pierwszego stopnia zapewniają właściwy dobór kandydatów do podjęcia kształcenia na ocenianym kierunku studiów. Kryteria kwalifikacji na studia i wymagania stawiane kandydatom w postępowaniu kwalifikacyjnym są odpowiednio dobrane.

Zasady dyplomowania są trafne i zapewniają potwierdzenie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na zakończenie studiów.

Zasady weryfikacji efektów uczenia się są przedstawiane na pierwszych zajęciach w semestrze oraz są dostępne w kartach przedmiotu na stronie internetowej Jednostki. Analizowane prace etapowe i egzaminacyjne mają właściwy poziom trudności i są rzetelnie sprawdzane, choć zdiagnozowano pojedyncze przypadki uchybień w tym zakresie. Zdiagnozowano także pojedyncze przykłady niezgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu oraz braku komentarzy uzasadniających wystawioną ocenę w przypadku prac etapowych.

Lektoraty prowadzone są w sposób umożliwiający osiągnięcie umiejętności komunikacji w języku obcym na poziomie B2.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Dorobek naukowy kadry, potwierdzony licznymi wysoko punktowanymi publikacjami, jej kompetencje zawodowe i dydaktyczne oraz liczebność i stabilność są odpowiednie do prowadzenia zajęć dydaktycznych na ocenianym kierunku. Właściwy stosunek doświadczonej kadry (pracownicy samodzielni – z tytułem profesora lub stopniem doktora habilitowanego) do pozostałej kadry dydaktycznej (a także kompetencje doświadczonych pracowników naukowych) skutkuje możliwością zapewnienia ciągłego doskonalenia i podnoszenia kwalifikacji.

Zadania w zakresie działalności naukowej, dydaktycznej oraz organizacyjnej postawione przed każdą grupą pracowników są zainteresowanym znane. Znany jest również algorytm oceny pracownika naukowego, a proces oceny uwzględnia także uwagi studentów zgłaszane w ankietach, wypełnianych dobrowolnie po zakończeniu kursu. Obciążenie godzinowe kadry dydaktycznej umożliwia prawidłową realizację zajęć i nie przekracza 410 godzin/rok. Dotyczy to zarówno pracowników, dla których Uczelnia jest podstawowym miejscem pracy, jak i tych, którzy pracują tam dodatkowo. Uczelnia posiada rozwiązania, które regulują postępowanie w przypadku zaistnienia nieprawidłowości, w tym mobbingu.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa i biblioteczna jest odpowiednia. Uwagę należy zwrócić na bardzo dobrze wyposażone laboratoria kierunkowe i sale komputerowe, a także na imponującą bazę techniczną w postaci nowoczesnych urządzeń. Godziny pracy biblioteki nie sprzyjają jednak komfortowemu korzystaniu z zasobów bibliotecznych. Zasoby biblioteczne zawierają pozycje zwarte; oferowany jest również dostęp do źródeł internetowych – EBSCO oraz IBUK LIBRA.

Rozwój i doskonalenie infrastruktury dydaktycznej i naukowej oraz zasobów bibliotecznych, informacyjnych i edukacyjnych odbywają się zgodnie z wewnętrznymi procedurami. Udział w rozwoju i doskonaleniu infrastruktury dydaktycznej i naukowej biorą zarówno studenci, jak i pracownicy Uczelni.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym jest rozbudowana i przyjmuje różnorodne formy: praktykę zawodową, wizyty studyjne, konkursy, współorganizację wydarzeń o charakterze edukacyjnym (szkolenia, warsztaty), realizację prac dyplomowych, udział pracodawców w opiniowaniu programu oraz weryfikacji efektów uczenia się. Charakter i zasięg działalności firm i instytucji jest zgodny z dyscyplinami naukowymi, do których kierunek jest przyporządkowany. Widoczne są realne efekty wspólnych działań Uczelni i przedstawicieli otoczenia. Ze względu na realia lokalnego rynku pracy relacje z pracodawcami mają charakter formalny i nieformalny. Systematycznie poddaje się analizie opinie interesariuszy zewnętrznych oraz losy absolwentów kierunku.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Warunki podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku są spełnione. Uczelnia stwarza możliwości rozwoju międzynarodowej aktywności nauczycieli akademickich i studentów w ramach programu Erasmus+ oraz POWER, jak również dzięki inwestowaniu środków własnych w wizyty studyjne mające na celu podniesienie kompetencji i kwalifikacji kadry dydaktycznej. Prowadzone są okresowe oceny stopnia umiędzynarodowienia kształcenia, obejmujące skalę, zakres i zasięg aktywności międzynarodowej kadry i studentów, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane do intensyfikacji umiędzynarodowienia kształcenia.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Studenci otrzymują niezbędnie wsparcie w ramach realizacji procesu kształcenia m.in. dzięki dostępności nauczycieli akademickich podczas godzin konsultacji i za pośrednictwem poczty elektronicznej. Studenci mają możliwość oceny procesu dydaktycznego w trakcie studiów, co wpływa na jego doskonalenie i dopasowanie do potrzeb studentów. Obsługa administracyjna spełnia oczekiwania studentów. Studenci są odpowiednio wspierani w ramach dodatkowej działalności w organizacjach studenckich, w tym w samorządzie. Uczelnia wspiera studentów z niepełnosprawnościami, pomagając im w realizacji procesu kształcenia.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Zapewniony jest publiczny dostęp do kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania i uczenia się na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów. Uczelnia pracuje ponadto nad nową stroną internetową, co pozwoli na usunięcie z dotychczasowej witryny linków, które odsyłają do nieistniejących dokumentów. Zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają systematycznym ocenom, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz prowadzone są systematyczne oceny programu studiów oparte na wynikach analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów, oraz zewnętrznych, mające na celu doskonalenie jakości kształcenia.

Jakość kształcenia na kierunku podlega cyklicznym zewnętrznym ocenom, których wyniki są publicznie dostępne i wykorzystywane w doskonaleniu jakości.

3. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)

W poprzedniej uchwale (nr 662/2013 z 17 października 2013 r.) nie sformułowano żadnych zaleceń.

4. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej

Zespół nauk inżyniersko-technicznych stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Państwowej Uczelni Stanisława Staszica w Pile umożliwia studentom kierunku mechanika i budowa maszyn osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., zostały spełnione, co uzasadnia wydanie oceny pozytywnej.

Propozycja oceny programowej: ocena pozytywna.